

# Changing the Plan: How “Feminist Cities” and Feminist Political Ecology Can Inform More Equitable and Climate-Just City Planning Practice

## Cambiando el Plan: Cómo las “Ciudades Feministas” Pueden Informar una Práctica de Planificación Urbana Más Equitativa y Climáticamente Justa

Bethany Bella



### Abstract

This essay seeks to identify “feminist cities” and intersectional feminist-informed planning practice as one framework to achieve climate justice in an urban planning context. Planning for a climate-changed future will require an intent focus on adaptability and a critical, intersectional feminist approach, both in our planning for climate impacts and our ability to adapt to new and changing urban problems. By centering climate-feminist solutions in our planning efforts, we can embrace transformational planning models and dare to imagine a future worth planning for.

### Introduction

Since the mid-1900s, American city planners have largely pursued the path of incremental change. We urbanize, we densify, and we spill out into the suburbs, all the while drumming up tepid public support for more-or-less the same results. But what if we seized an opportunity to plan for a different kind of urban future – one that’s (re)designed for all bodies and abilities, one that nourishes and sustains our mental

### Resumen

Este ensayo busca identificar las “ciudades feministas” y la práctica de planificación interseccional informada por feministas como un marco para lograr la justicia climática en un contexto de planificación urbana. La planificación para un futuro con cambio climático requerirá un enfoque decidido en la adaptabilidad y un enfoque feminista crítico e interseccional, tanto en nuestra planificación para los impactos climáticos como en nuestra capacidad para adaptarnos a problemas urbanos nuevos y cambiantes. Al centrar las soluciones feministas climáticas en nuestros esfuerzos de planificación, podemos adoptar modelos de planificación transformadores y atrevernos a imaginar un futuro que valga la pena planificar.

### Introducción

Desde mediados de la década de 1900, los urbanistas estadounidenses han seguido en gran medida el camino del cambio incremental. Urbanizamos, densificamos y nos esparcimos por los suburbios, al mismo tiempo que buscamos un tibio apoyo público

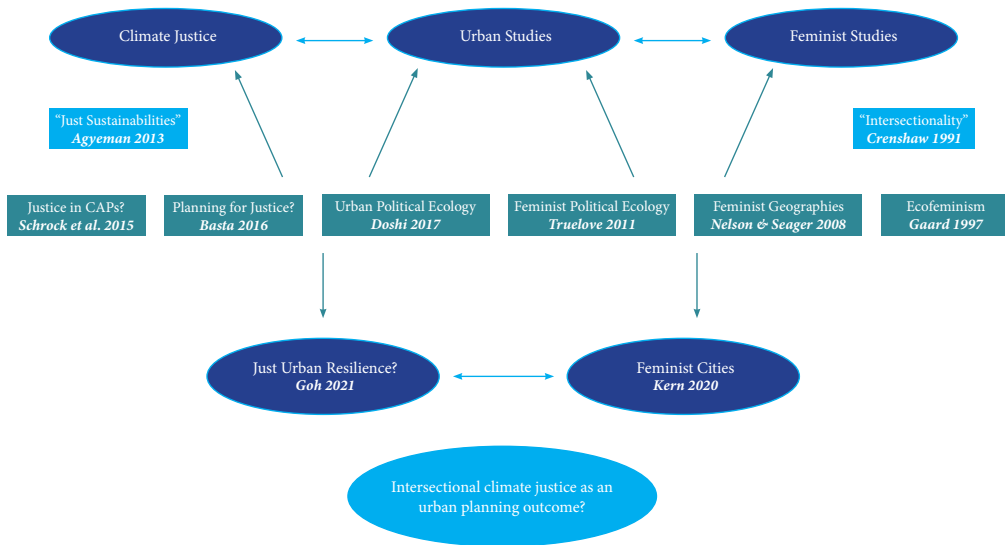


Figure 1: Concept Map

wellbeing, as well as our surrounding environment? What if we planned for a future that recenters our relationship from capital consumption to care and community? Global climate change presents us with such a window for bold reimagining. The perilous paradox of this new future we face is that, as climate change continues to accelerate in the next half-century, more will look less the same – so why should we plan for it in the same way? Those who plan with our future communities in mind have a responsibility – indeed, a moral imperative – to ask: In a climate-changed world, how can we reimagine our cities in a way that truly centers equity, balanced living, and community?

In this essay, I argue that the pursuit of “feminist cities” can become a climate-justice framework, so long as the effort is one that is intersection-ally feminist. I touch on the roots of global climatic instability – namely, our insatiable capitalistic economy – and reveal how “traditional” modes of planning have attempted to tackle the climate crisis (Goh 2021, 6). I then highlight the relevance of feminist theory as an instructive lens through which to consider new modes of transformative planning, so that we can achieve greater equity, sustainability, and vibrancy in our communities (see Figure 1: Concept Map for reference). Guided by intersectional feminist theory, planners can recentre the city-building narrative and dare to imagine a future worth planning for.

#### **Climate Chaos: The Century for Cities with Plans**

Climate change will unequivocally disrupt the status quo in every facet of our globalized economy. This is especially true in our urban city centers, which have

para obtener más o menos los mismos resultados. Pero, ¿qué pasaría si aprovecharíamos la oportunidad de planificar de manera diferente un futuro urbano, uno que esté (re)diseñado para todos los cuerpos y habilidades, uno que nutra y sostenga nuestro bienestar mental, así como el entorno que nos rodea? ¿Qué pasaría si planificaríamos un futuro que remarque nuestra relación desde el consumo de capital hacia el cuidado y la comunidad? El cambio climático global nos presenta esa ventana para una reinención audaz. La peligrosa paradoja de este nuevo futuro al que nos enfrentamos es que, a medida que el cambio climático continúe acelerándose en el próximo medio siglo, más se verá menos igual, entonces, ¿por qué deberíamos planificarlo de la misma manera? Quienes planifican teniendo en cuenta a nuestras comunidades futuras tienen la responsabilidad, de hecho, un imperativo moral, de preguntarse: *en un mundo con cambios climáticos, ¿cómo podemos reimaginar nuestras ciudades de una manera que realmente centre la equidad, la vida equilibrada y la comunidad?*

En este ensayo, argumento que la búsqueda de “ciudades feministas” puede convertirse en un marco de justicia climática, siempre y cuando el esfuerzo sea interseccionalmente feminista. Planteo las raíces de la inestabilidad climática global, es decir, nuestra economía capitalista insaciable, y revelo cómo los modos de planificación “tradicionales” han intentado abordar la crisis climática (Goh 2021, 6). Luego destaco la relevancia de la teoría feminista como un lente instructivo a través del cual considerar nuevos modos de planificación transformadora, para que podamos lograr mayor equidad, sostenibilidad y dinamismo en nuestras comunidades (consulte la

largely relied on unbound access to growth since industrialization. Over half (55 percent) of the world's population today live in cities – sites of rich culture and economic development that will generate an estimated 73 percent of all the energy consumed in the world each year by 2030 (International Energy Agency 2008, 184). The growing urban population and accelerated energy use are in direct conflict with the low-carbon development needed to keep global warming “well below” two degrees Celsius, in order to achieve the commitments of the global Paris Agreement (Boswell, Greve, and Seale 2019, 24). Cities are therefore an inextricable part of the global climate problem – and a vital source of global climate action.

While the signing of the United Nations Framework Convention on Climate Change at the Rio Earth Summit in 1992 was foundational for climate policy at the international level, the absence of national-level commitments to greenhouse gas (GHG) emission reductions, particularly in the United States, has resulted in cities becoming “unlikely pioneers” for climate action in the decades since (Homsy 2018; Boswell, Greve, and Seale 2010; Wheeler 2008). As a result, municipalities are increasingly crafting land use policies to tackle climate change at the local level (Sharp, Daley, and Lynch 2011), including through the use of climate action plans (CAPs). CAPs have become one of the primary land-use policy avenues for cities pursuing climate action, among other contemporary planning documents such as sustainability plans or general land use plans (Boswell, Greve, and Seale 2019).

A tandem emphasis on climate mitigation and climate adaptation in CAPs has resulted in a wide array of planning efforts, including local climate action without the use of plans altogether (Wheeler 2008), as “there is no official process for climate action planning” (Boswell, Greve, and Seale 2019, 8). There is, however, growing recognition in this climate action space that city planners can offer certain expertise, particularly in the form of participatory planning practices and place-based challenges, for the pursuit of local climate action (Bassett and Shandas 2010; Wheeler 2008; Boswell, Greve, and Seale 2019). This recognition, coupled with planners’ academic assessment of CAPs, argues for more municipal planning involvement in the creation and adoption of such local climate policy (Meerow and Woodruff 2020).

The gradual onset impacts of climate change, mixed with those that strike unpredictably and with great intensity, are partially what makes it so challenging to “plan for” in the predictable sense. Climate change thus denies planners their familiar bag of land-use fixes, as it compounds historical inequities with

Figura 1: Mapa

conceptual como referencia). Guiados por la teoría feminista interseccional, los planificadores pueden volver a centrar la narrativa de construcción de la ciudad y atreverse a imaginar un futuro que valga la pena planificar.

### ***Caos climático: el siglo de las ciudades con planes***

El cambio climático alterará inequívocamente el statu quo en todas las facetas de nuestra economía globalizada. Esto es especialmente cierto en nuestros centros urbanos, que han dependido en gran medida del acceso ilimitado al crecimiento desde la industrialización. Más de la mitad (55 por ciento) de la población mundial vive hoy en ciudades, sitios de rica cultura y desarrollo económico que generarán aproximadamente el 73 por ciento de toda la energía consumida en el mundo cada año para 2030 (Agencia Internacional de Energía 2008,184). La creciente población urbana y el uso acelerado de energía están en conflicto directo con el desarrollo bajo en carbono necesario para mantener el calentamiento global “muy por debajo” de dos grados centígrados, a fin de lograr los compromisos del Acuerdo de París global (Boswell, Greve y Seale 2019 , 24). Por lo tanto, las ciudades son una parte inextricable del problema climático global y una fuente vital de acción climática global.

Si bien la firma de la United Nations Framework Convention on Climate Change at the Rio Earth Summit en 1992 fue fundamental para la política climática a nivel internacional, la ausencia de compromisos a nivel nacional para la reducción de emisiones de gases de efecto invernadero (GHG), particularmente en los Estados Unidos, ha dado lugar a que las ciudades se conviertan en “pioneras improbables” de la acción climática en las décadas posteriores (Homsy 2018; Boswell, Greve y Seale 2010; Wheeler 2008). Como resultado, los municipios elaboran cada vez más políticas de uso de la tierra para abordar el cambio climático a nivel local (Sharp, Daley y Lynch 2011), incluso mediante el uso de Planes de acción climática (CAPs)<sup>2</sup>. Los CAPs se han convertido en una de las principales vías de política de uso del suelo para las ciudades que buscan la acción climática, entre otros documentos de planificación contemporáneos, como los planes de sostenibilidad o los planes generales de uso del suelo (Boswell, Greve y Seale 2019).

Un énfasis conjunto en la mitigación climática y la adaptación climática en los CAPs ha resultado en

---

<sup>1</sup>National-level commitments to greenhouse gas (GHG)

<sup>2</sup> Climate Action Plans (CAPs)

environmental uncertainties on an accelerated timeline of unprecedented scale. Surely, a climate reality this calamitous should call for new and improved urban planning methodologies to support equitable planning efforts that are already underway. Yet rather than reimagine a decarbonized urban environment, many of these proposed “solutions” have alarmingly begun to resemble war-like defense strategies – large sea walls, for instance – meant to stall time and to protect important financial assets, like capital investments and real estate. These so-called “resilience machines” both uphold and physically “hold up” business-as-usual paradigms that have always made cities inherently inequitable, let alone do very little to decarbonize our economy (Goh 2021, 110). What’s more, the desirability of climate “resilience” as an end-state is increasingly seen as problematic (Pendall, Foster, and Cowell 2010; Bahadur and Tanner 2014), since the oft-cited “bounce back” definition of resilience, borrowed from engineering systems, emphasizes a return to “normal” rather than a reimagining of systems and “without questioning what normality entails” (Davoudi 2012, 301-302).

All the while, cities in the so-called Global North continue to generate a seemingly endless amount of economic “opportunities” rooted in a centuries-old economic system that’s powered by fossil fuels and operates amid widespread wastes and inefficiencies. Urban climate justice scholar Kian Goh cautions those who tend toward traditional notions of urban development to reconsider this belief.

There is a strong, indeed resilient, belief that there are urban development solutions to climate change problems, if done properly. [...] But how can this be the case when it is those same systems of urban development that created, and continue to perpetuate, these problems? (Goh 2021, 183; emphasis added)

Cities are active sites that ebb and flow like the ocean tides that will rise, spaces of protest and contestation, places that are planned for and lived in. Therefore, the very “processes that make up the city – its social relations” are the same ones that actively “produce inequality and spatial difference” (Goh 2021, 14; emphasis added). The same is true for cities and their plans for climate change.

Planning for and acting on climate change must involve a departure from the business-as-usual scenario; that is, a comfortably linear assumption that the future will gradually evolve over time without much fuss or fanfare. We’ve undeniably known that our global capitalist system has fundamentally accelerated planetary warming for decades (Klein 2014; Moore

una amplia gama de esfuerzos de planificación, incluida la acción climática local sin el uso de planes por completo (Wheeler 2008), ya que “no existe un proceso oficial para la planificación de la acción climática” (Boswell, Greve y Seale 2019, 8). Sin embargo, existe un creciente reconocimiento en este espacio de acción climática de que los urbanistas pueden ofrecer cierta experiencia, particularmente en forma de prácticas de planificación participativa y desafíos basados en el lugar, para la búsqueda de la acción climática local (Bassett y Shandas 2010; Wheeler 2008; Boswell, Greve y Seale 2019). Este reconocimiento, junto con la evaluación académica de las CAPs por parte de los planificadores, aboga por una mayor participación de la planificación municipal en la creación y adopción de dicha política climática local (Meerow y Woodruff 2020).

Los impactos de aparición gradual del cambio climático, combinados con los que golpean de forma impredecible y con gran intensidad, son en parte lo que hace que sea tan difícil “planificar” en el sentido predecible. Por lo tanto, el cambio climático niega a los planificadores su caja de herramientas con soluciones para arreglos del uso de la tierra, ya que agrava las desigualdades históricas con incertidumbres ambientales en una línea de tiempo acelerada de una escala sin precedentes. Seguramente, una realidad climática tan calamitosa debería requerir metodologías de planificación urbana nuevas y mejoradas para apoyar los esfuerzos de planificación equitativa que ya están en marcha. Sin embargo, en lugar de volver a imaginar un entorno urbano descarbonizado, muchas de estas “soluciones” propuestas han comenzado a parecerse alarmantemente a estrategias de defensa de guerra –grandes diques, por ejemplo– destinadas a detener el tiempo y proteger activos financieros importantes, como inversiones de capital y bienes inmuebles. Estas llamadas “máquinas de resiliencia” defienden y “mantienen” físicamente los paradigmas de negocios habituales que siempre han hecho que las ciudades sean intrínsecamente inequitativas, por no hablar de lo poco que se puede hacer para descarbonizar nuestra economía (Goh 2021, 110). Además, la conveniencia de la “resiliencia” climática como estado final se considera cada vez más problemática (Pendall, Foster y Cowell 2010; Bahadur y Tanner 2014), ya que la definición de resiliencia de “recuperación” citada con frecuencia, tomada de sistemas de ingeniería, enfatiza un retorno a la “normalidad” en lugar de una reinención de los sistemas y “sin cuestionar lo que implica la normalidad” (Davoudi 2012, 301-302).

Mientras tanto, las ciudades en el llamado Norte Global continúan generando una cantidad aparentemente interminable de “oportunidades”

2016) and is structurally dependent “on the historical legacies of racism, patriarchy, and coloniality” to maintain its supremacy (Long and Rice 2021, 722). Our economy’s primary imperative, to “grow or die,” has necessitated extraordinary resource extraction for its two main ends: production and consumption (Klein 2014, 21). This so-called “free” market, an ironic misnomer, has driven the massive exportation of commodified “goods” and the exploitation of human labor for the concentrated profits of a wealthy few. If our climate plans and policies are detached from the necessary transformation of our economic model, we risk perpetuating climate-induced vulnerabilities and exacerbating existing inequalities, codifying climate injustice in our wake (Long and Rice 2021).

### ***Planning for Justice? The Importance of Climate Justice in Climate Planning Policy***

Conceptualizations and philosophies of “justice” have underpinned contemporary spatial planning for decades, with theorists engaged in distributive justice philosophies, capabilities considerations, and notions of a “just city” (Basta 2016; Agyeman 2013; Fainstein 2010; Moroni 2020). While “justice” is not singular in its approach, nor is it understood as a definitive end point, following a “planning for justice” ethics acknowledges the distributive and temporal impacts of spatial goods and services in a markedly unequal and inequitable landscape planned “by design” (Agyeman 2013; Basta 2016). Furthering this “planning for justice” approach, Agyeman’s (2013) concept of “just sustainabilities” elevates justice and equity as prominent goals in sustainable development and sustainability planning efforts. In this framework, Agyeman (2013) argues that an overwhelming focus on environmental sustainability has led to an “equity deficit” at the expense of more equitable and just sustainability outcomes (4-5). This inattention to the third “leg” of the sustainable development triad – equity, environment, and the economy – has facilitated an inadequate response to urgent sustainability planning issues, including the issue of climate change (Campbell 1996; Campbell 2016).

Equity and justice are both widely considered “essential components of achieving adequate, fair, and enduring climate action” (Swanson 2021, 287). And yet, the sweeping phrase “equity and justice” is employed to denote attention to social inequities in local climate policies, often without meaningfully expanding the definition of either term (Schrock, Bassett, and Green 2015; Coggins et al. 2021; Fiack et al. 2021; Petersen and Ducros 2022). This inattention to understanding the differences between “equity” and “justice” considerations, let alone the parsing of different principles of both equity and justice, separately or together, can cloud CAPs’ deliberative or meaningful

económicas arraigadas en un sistema económico centenario que funciona con combustibles fósiles y opera en medio de desperdicios e ineficiencias generalizados. La académica en justicia climática urbana Kian Goh advierte a aquellos que tienden hacia las nociones tradicionales de desarrollo urbano que reconsideren esta creencia.

“Existe una creencia fuerte, de hecho resiliente, de que existen soluciones de desarrollo urbano para los problemas del cambio climático, si se hace correctamente. [...]”

Pero, ¿cómo puede ser este el caso cuando son esos mismos sistemas de desarrollo urbano los que crearon y continúan perpetuando estos problemas?”  
(Goh 2021, 183; énfasis agregado)

Las ciudades son sitios activos que fluyen y refluyen como las mareas oceánicas que subirán, espacios de protesta y contestación, lugares que se planifican y se viven. Por lo tanto, los mismos “procesos que conforman la ciudad, sus relaciones sociales” son los mismos aquellos que activamente “producen desigualdad y diferencia espacial”. (Goh 2021, 14; énfasis agregado). Lo mismo es cierto para las ciudades y sus planes para el cambio climático.

Planear y actuar sobre el cambio climático debe implicar una salida del escenario habitual; es decir, una suposición cómodamente lineal de que el futuro evolucionará gradualmente con el tiempo sin mucho alboroto ni fanfarria. Es innegable que sabemos que nuestro sistema capitalista global ha acelerado fundamentalmente el calentamiento planetario durante décadas (Klein 2014; Moore 2016) y depende estructuralmente “de los legados históricos del racismo, el patriarcado y la colonialidad” para mantener su supremacía (Long y Rice 2021, 722).

El imperativo principal de nuestra economía, “crecer o morir”, ha requerido una extracción extraordinaria de recursos para sus dos fines principales: producción y consumo (Klein 2014, 21). Este llamado mercado “libre”, un nombre irónico e inapropiado, ha impulsado la exportación masiva de “bienes” comodificados y la explotación del trabajo humano para las ganancias concentradas de unos pocos ricos. Si nuestros planes y políticas climáticas se separan de la transformación necesaria de nuestro modelo económico, corremos el riesgo de perpetuar las vulnerabilidades inducidas por el clima y exacerbar las desigualdades existentes, codificando la injusticia climática a nuestro paso (Long y Rice 2021).

pursuit of “climate justice” (Kverndokk and Rose 2008). Without centering climate justice in our climate planning efforts, we risk neglecting already disinvested communities, who stand to suffer the most acute climate change impacts, and may minimize harmful tradeoffs for more technocratic “win-win” adaptation solutions (Anguelovski et al. 2016). Without climate justice as a principal goal, planners risk perpetuating climate injustice.

Climate justice, distinct from climate action or even social equity, acknowledges the unequal spatial and temporal impacts of climate change and focuses on these inequities in both the causes and effects of climate change. While climate change was once depicted as a “great equalizer,” its trajectory and its impacts have been uneven and unequal (Klein 2014, 52). Low-lying island nations, such as Kiribati and Tonga, have been some of the lowest historic contributors to global warming-causing greenhouse gas emissions, and yet have some of the most, in terms of land, livelihoods, and cultural heritage, to lose (Wheeler 2013). Low-income neighborhoods, communities of color, children, and adults above the age of 65 in the U.S. are already more likely to experience the severe impacts of climate change, including adverse air quality impacts and increased risk of heat-related illness due to drier, hotter, and more polluted air (EPA 2021). These frontline and environmental justice communities have been ringing the climate alarm bell for decades (Principles of Environmental Justice 1996; International Climate Justice Network 2002; Climate Justice Alliance 2022). If we are to heed the warnings of the international climate community within the next 11 years (Neuman 2021), we must better understand how climate change has the potential to impact each of our community members differently, and the consequences of planning for climate change without planning for climate justice.

Despite its recent momentum, climate justice is still not recognized as a core “principle” of climate action planning (Meerow and Woodruff 2020). Thus, maintaining a climate justice focus is “indispensable” to urban climate change planning and policy that supports a “planning for justice” paradigm (Westman and Castan Broto 2021, 537). Recognizing this imperative to consider climate justice in our climate planning solutions, urban planners must take seriously this urgent charge to address climate change and reconsider new tools in the toolbox to plan for an unprecedented, global challenge like we’ve never encountered before. This includes a re-examination of methodology in practice to achieve the outcomes we seek and, I argue, a departure from incrementalism. While incrementalism may constitute a great deal

### ***¿Planificación para la justicia? La importancia de la justicia climática en la política de planificación climática***

Las conceptualizaciones y filosofías de “justicia” han sustentado la planificación espacial contemporánea durante décadas, con teóricos involucrados en filosofías de justicia distributiva, consideraciones de capacidades y nociones de una “ciudad justa” (Basta 2016; Agyeman 2013; Fainstein 2010; Moroni 2020). Si bien la “justicia” no es singular en su enfoque, ni se entiende como un punto final definitivo, seguir una ética de “planificar para la justicia” reconoce los impactos distributivos y temporales de los bienes y servicios espaciales en un paisaje marcadamente desigual e inequitativo planeado “por diseño” (Agyeman 2013; Basta 2016). Promoviendo este enfoque de “planificación para la justicia”, el concepto de Agyeman (2013) de “sostenibilidades justas” eleva la justicia y la equidad como objetivos destacados en los esfuerzos de planificación del desarrollo sostenible y la sostenibilidad. En este marco, Agyeman (2103) argumenta que un enfoque abrumador en la sustentabilidad ambiental ha llevado a un “déficit de equidad” a expensas de resultados de sustentabilidad más equitativos y justos (4-5). Esta falta de atención al tercer “pilar” de la tríada del desarrollo sostenible –equidad, medio ambiente y economía– ha facilitado una respuesta inadecuada a los problemas urgentes de planificación de la sostenibilidad, incluido el problema del cambio climático (Campbell 1996; Campbell 2016).

La equidad y la justicia se consideran ampliamente “componentes esenciales para lograr una acción climática adecuada, justa y duradera” (Swanson 2021, 287). Y, sin embargo, la frase general “equidad y justicia” se emplea para denotar atención a las desigualdades sociales en las políticas climáticas locales, a menudo sin ampliar significativamente la definición de ninguno de los dos términos (Schrock, Bassett y Green 2015; Coggins et al. 2021; Fiack et al. al., 2021; Petersen y Ducros, 2022). Esta falta de atención a la comprensión de las diferencias entre las consideraciones de “equidad” y “justicia”, y mucho menos el análisis de los diferentes principios de equidad y justicia, por separado o juntos, puede empañar la búsqueda deliberativa o significativa de las CAPs de “justicia climática” (Kverndokk y Rose 2008). Si no centramos la justicia climática en nuestros esfuerzos de planificación climática, corremos el riesgo de descuidar a las comunidades que ya no han invertido, que sufrirán los impactos más agudos del cambio climático y pueden minimizar las compensaciones dañinas por soluciones de adaptación más tecnocráticas en las que todos ganan (Anguelovski et al. 2016).

of planning at the local level, it's certainly not a theoretical framework to aspire to, especially in a time of exponential planetary crisis (Brooks 2002, 101). Instead, planners can look to influence an insurgent model for planning in the climate crisis, one that attempts to disrupt intransigent neoliberal governance "machines" (Goh 2021, 110) and is as transgressive and imaginative as it is counter-hegemonic (Miraftab 2009). Our climate-chaos future demands a more radical, insurgent response, one that is grounded in solutions that are equitable, just, and informed by intersectional feminist praxis.

### ***Critical Epistemologies and Their Contributions to Climate-Just Planning Practice***

Literature that confronts the climate-planning intersection can often present such planning as a straightforward, scientific exercise, reminiscent of those who plan under the traditionally rational-scientific model of planning (Meerow and Woodruff 2020; Butler, Holmes, and Lange 2021; Kim, Sun, and Irazábal 2021). But as critical scholars from fields such as geography and environmental studies will argue, climate action is anything but neutral (Nightingale 2017; Eriksen, Nightingale, and Eakin 2015; Goh 2021). Mobilizing resources and planning for climate-related impacts is an inherently political and contested enterprise, with both "winners" and "losers" when it comes to determining what is worth saving and what is worth sacrificing as we adapt. Eriksen and colleagues (2015) examine how "climate change is yet another context for struggles over how values and resources are governed and accessed across scales" (Eriksen, Nightingale, and Eakin 2015, 523-527). Goh echoes this claim that a "critical political analysis is a necessary and core component of any notion of a just urban resilience" (Goh 2021, 173).

Urban Political Ecology is a useful discipline for uncovering the ways in which resources "are shaped by social relations of power, not just 'natural' or 'scientific/technological' factors" (Truelove 2011, 144; emphasis added). Some of the most popular climate-adaptation measures to date include "purely technocratic approaches" to urban infrastructure (Truelove 2011, 144), of which UPE scholars are generally skeptical (Doshi 2017; Rice 2014; Swyngedouw and Heynen 2003). Feminist Political Ecology (FPE), a sub-discipline of political ecology, situates urban issues at the scale of the body, drawing on decades of feminist theory and praxis. FPE scholars investigate how the "everyday politics" of resource access and control "are forged in lanes and neighborhoods" (Truelove 2019, 1-3). Rather than critique geopolitical contestation primarily as a class-based struggle, FPE scholars extend this analysis, asking: Who specifically is impacted (Nightingale 2011;

Sin la justicia climática como objetivo principal, los planificadores corren el riesgo de perpetuar la injusticia climática. La justicia climática, distinta de la acción climática o incluso de la equidad social, reconoce los impactos espaciales y temporales desiguales del cambio climático y se centra en estas desigualdades tanto en las causas como en los efectos del cambio climático. Si bien el cambio climático alguna vez se describió como un "gran equalizador", su trayectoria y sus impactos han sido irregulares y desiguales (Klein 2014, 52). Las naciones insulares de baja altitud, como Kiribati y Tonga, históricamente han sido algunos de los contribuyentes más bajos a las emisiones de gases de efecto invernadero que causan el calentamiento global y, sin embargo, son los que más pueden perder en términos de tierra, medios de vida y patrimonio cultural (Wheeler 2013). Los vecindarios de bajos ingresos, las comunidades de color, los niños y los adultos mayores de 65 años en los EE. UU. ya tienen más probabilidades de experimentar los impactos severos del cambio climático, incluidos los impactos adversos en la calidad del aire y un mayor riesgo de enfermedades relacionadas con el calor debido a la sequía, al aire más caliente y más contaminado (EPA 2021). Estas comunidades de primera línea y de justicia ambiental han estado haciendo sonar la alarma climática durante décadas (Principles of Environmental Justice 1996; International Climate Justice Network 2002; Climate Justice Alliance 2022). Si vamos a prestar atención a las advertencias de la comunidad climática internacional dentro de los próximos 11 años (Neuman 2021), debemos comprender mejor cómo el cambio climático tiene el potencial de impactar a cada uno de los miembros de nuestra comunidad de manera diferente, y las consecuencias de planificar para el cambio climático sin planificación para la justicia climática.

A pesar de su impulso reciente, la justicia climática aún no se reconoce como un "principio" central de la planificación de la acción climática (Meerow y Woodruff 2020). Por lo tanto, mantener un enfoque de justicia climática es "indispensable" para la planificación y política de cambio climático urbano que apoye un paradigma de "planificación para la justicia" (Westman y Castan Broto 2021, 537). Reconociendo la necesidad de considerar la justicia climática en nuestras soluciones de planificación climática, los planificadores urbanos deben tomar en serio este cargo urgente para abordar el cambio climático y reconsiderar las nuevas herramientas en la caja de herramientas para planificar un desafío global sin precedentes. Esto incluye una revisión de la metodología en la práctica para lograr los resultados que buscamos y, sostengo, una desviación del incrementalismo. Si bien el incrementalismo

Sultana 2009) and how are those impacts embodied across gender, race, class, and dis/ability (Mollett and Faria 2013)? In this way, FPE seeks a deeper site of analysis than perhaps its more widely recognized UPE counterpart in scholarship, helping to reveal the complexity of the climate crisis through the lens of feminist theory.

Similarly, critical ecofeminist scholars critique global power inequalities and ecological imbalance from the combination of “two powerful counter-hegemonic movements” – ecology and feminism (MacGregor 2020). At its core, “ecofeminism is the understanding that the many systems of oppression are mutually reinforcing,” making explicit the realization that “the liberation of women – the aim of all branches of feminism – cannot be fully effected without the liberation of nature,” among other systemically oppressive systems, such as colonialization, racism, and homophobia (Gaard 1997). Moving beyond essentialist tropes of romanticizing or “mothering” the Earth, these scholars positioned within critical feminist-ecologies can offer us a reflective angle of analysis for imagining the necessary transformational changes to our systems of economic and political growth, including examinations of the “macho industrialization” of the fossil fuel industry (Seager 2020). By ignoring the masculinities within this industrialization and its primarily male-serving capitalistic system, well-intentioned planners may miss this key driver of environmental policy and environmental destruction in attending to climate justice within their policies and programs.

### **Planning for Possibility: How Intersectional Feminism Can Make for More Equitable, Just Climate Planning**

#### ***Why does climate action necessitate feminism?***

Climate oppression is often reduced to class-based struggles, pitting the world’s über rich against the poor. Yet, women and girls “are disproportionately impacted by climate disasters,” especially from historically marginalized groups and/or from low-income households (Feminist Green New Deal Coalition 2021, 3). Women may be at heightened risk for sexual violence and harassment in disaster scenarios exacerbated by climate change, such as in the aftermath of severe weather storms that can trigger economic instability and displacement (Eastin 2018, 291). Young girls, many of whom reside in the so-called Global South, are often the first to be pulled from schools in the face of food shortages, drought, and general instability – all of which are predicted and expected with climate change in regions across the world (Eastin 2018, 292). Despite these increased vulnerabilities, women have been historically underrepresented in global political leadership,

puede constituir una gran parte de la planificación a nivel local, ciertamente no es un marco teórico al que aspirar, especialmente en una época de crisis planetaria exponencial (Brooks 2002, 101). En cambio, los planificadores pueden buscar influir en un modelo insurgente para la planificación en la crisis climática, uno que intente desbaratar las “máquinas” de gobernanza neoliberal intransigentes (Goh 2021, 110) y que sea tan transgresor e imaginativo como contrahegemónico (Miraftab 2009). Nuestro futuro de caos climático exige una respuesta más radical e insurgente, que se base en soluciones que sean equitativas, justas e informadas por la praxis feminista interseccional.

#### ***Epistemologías críticas y sus contribuciones a la práctica de planificación climáticamente justa***

La literatura que confronta la intersección de la planificación climática a menudo puede presentar dicha planificación como un ejercicio científico sencillo, que recuerda a aquellos que planifican bajo el modelo de planificación tradicionalmente racional-científico (Meerow y Woodruff 2020; Butler, Holmes y Lange 2021; Kim, Sol, e Irazábal 2021). Pero como argumentarán los académicos críticos de campos como la geografía y los estudios ambientales, la acción climática es cualquier cosa menos neutral (Nightingale 2017; Eriksen, Nightingale y Eakin 2015; Goh 2021). La movilización de recursos y la planificación para los impactos relacionados con el clima es una empresa intrínsecamente política y controvertida, con “ganadores” y “perdedores” cuando se trata de determinar qué vale la pena salvar y qué vale la pena sacrificar a medida que nos adaptamos. Eriksen y sus colegas (2015) examinan cómo “el cambio climático es otro contexto más para las luchas sobre cómo se rigen y se accede a los valores y recursos a través de escalas” (Eriksen, Nightingale y Eakin 2015, 523-527). Goh reitera esta afirmación de que un “análisis político crítico es un componente necesario y central de cualquier noción de resiliencia urbana justa” (Goh 2021, 173).

La Ecología Política Urbana (UPE)<sup>3</sup> es una disciplina útil para descubrir las formas en que los recursos “son moldeados por relaciones sociales de poder, no solo por factores ‘naturales’ o ‘científicos/tecnológicos’” (Truelove 2011, 144; énfasis agregado).

Algunas de las medidas de adaptación climática más populares hasta la fecha incluyen “enfoques puramente tecnocráticos” para la infraestructura urbana (Truelove 2011, 144), sobre los cuales los

<sup>3</sup>Urban Political Ecology (UPE)

<sup>4</sup>Feminist Political Ecology (FPE)

including within national climate delegations (Women's Environment Development Organization 2020). For these reasons, it is increasingly imperative to employ a feminist perspective when analyzing the changing conditions that are expected with current and future climate change.

But not all climate impacts are experienced and distributed equally, even among the most vulnerable and least-responsible groups. Singular focuses on social inequality often leave little space to address complex social problems (Hill Collins and Bilge 2020), "including those induced or exacerbated by climate change" (Amorim-Maia et al. 2022, 2). Intersectionality, a theoretical framework coined by Crenshaw (1991), is a lens through which to analyze the various interactions between "assertions of multiple identity," including gender identity, race, sexuality, dis/ability, and/or income class, and how these assertions can create tensions within and among different social groups (1296). Despite its potential utility for probing existing spatial inequities, intersectionality "has not been widely applied in planning research to date," much less to climate planning research (Osborne 2015, 135).

An intersectional climate justice focus for climate planning and policy, specifically, is both preliminary in analysis and ill-defined as a concept, often without deliberative attribution to Crenshaw (1991) or nuanced definition of the framework (Fine and Love-Nichols 2021; de Onís 2012; Amorim-Maia et al. 2022; Kaijser and Kronsell 2014; Perkins 2019). In spite of these omissions, intersectionality remains a vital lens through which to understand how "these multiple, intersecting axes of identity [...] shape experiences of power and place" in climate-impacted communities (Osborne 2015, 131). Intersectionality allows for a more fine-tuned analysis of injustice beyond simplifications of identity focused "only" on gender, income, race, or nationality, for example.

Planning for a climate-changed future necessitates this critical, intersectional feminist approach, both in our planning for climate impacts and our ability to adapt to new and changing urban problems. The Feminist Green New Deal Coalition, a global partnership of individuals and organizations working towards climate justice at its various intersections, invokes the phrase "gender-responsive, low-emissions, climate resilient development" as their vision for a more climate-just future (Feminist Green New Deal Coalition 2021, 4). Together, the Coalition advocates for intersectional gender analysis across all climate actions, in addition to centering Indigenous peoples' rights and leadership and confronting institutional patriarchy and racism. The Coalition's "Feminist

académicos de la UPE son generalmente escépticos (Doshi 2017; Rice 2014; Swyngedouw y Heynen 2003). La Ecología Política Feminista (FPE)<sup>4</sup>, una subdisciplina de la ecología política, sitúa los problemas urbanos a la escala del cuerpo, basándose en décadas de teoría y praxis feministas. Los académicos de FPE investigan cómo las "políticas cotidianas" de acceso y control de recursos "se forjan en carriles y vecindarios" (Truelove 2019, 1-3). En lugar de criticar la disputa geopolítica principalmente como una lucha de clases, los académicos de FPE amplían este análisis y preguntan: ¿Quién se ve afectado específicamente (Nightingale 2011; Sultana 2009) y cómo se encarnan esos impactos en género, raza, clase y dis/capacidad (Mollett y Faria 2013)?

De esta manera, FPE busca un sitio de análisis más profundo que quizás su contraparte UPE más ampliamente reconocida en la academia, lo que ayuda a revelar la complejidad de la crisis climática a través del lente de la teoría feminista.

Del mismo modo, críticos académicos ecofeministas critican las desigualdades de poder global y el desequilibrio ecológico a partir de la combinación de "dos poderosos movimientos contrahegemónicos": la ecología y el feminismo (MacGregor 2020). En esencia, "el ecofeminismo es la comprensión de que los muchos sistemas de opresión se refuerzan mutuamente", haciendo explícita la comprensión de que "la liberación de la mujer –el objetivo de todas las ramas del feminismo–, no puede lograrse plenamente sin la liberación de la naturaleza" entre otros sistemas sistémicamente opresivos, como la colonialización, el racismo y la homofobia (Gaard 1997). Yendo más allá de los tropos esencialistas de romantizar o "ser madre" de la Tierra, académicos posicionados dentro de ecologías feministas críticas pueden ofrecernos un ángulo de análisis reflexivo para imaginar los cambios transformadores necesarios para nuestros sistemas de crecimiento económico y político, incluidos los exámenes de la "macho industrialización" de la industria de los combustibles fósiles (Seager 2020). Al ignorar las masculinidades dentro de esta industrialización y su sistema capitalista principalmente al servicio de los hombres, los planificadores bien intencionados pueden pasar por alto este impulsor clave de la política ambiental y la destrucción ambiental al atender la justicia climática dentro de sus políticas y programas.

***Planificación para la posibilidad: cómo el feminismo interseccional puede contribuir a una planificación climática más equitativa y justa***

***¿Por qué la acción climática necesita el feminismo?***

La opresión climática a menudo se reduce a luchas de clase, enfrentando a los súper ricos del mundo

Green New Deal" (2021) and the Red Nation's "The Red Deal" (2021) are two pertinent examples of this intersectional climate justice in actionable policy agendas. Planners can consult these resources, and others, in developing their strategic climate action plans that strive to be equitable and advance notions of climate justice. The thoughtful design and policy considerations of "feminist cities," a term only popularized recently, can further enhance our capacity for climate resilience, necessarily prioritize decarbonization, and help us imagine new relations of being in our urban environments.

**What are "feminist cities" and how can they enhance planning for climate justice?**

While city and regional planning has its epistemological roots in geographical sciences and engineering, the sub-field of feminist geography adds a spatial dimension of analysis to well-known feminist issues, like housing, bodily autonomy, and labor inequalities (Nelson and Seager 2008; Valentine 2007; Johnson 2012). Developed as an academic discipline in the late 1970s, "building on the second wave feminist movement of the 1960s and radical geography's challenge to examine and to transform spatial divisions in society," feminist geography demonstrates that unequal and intransigent gender relations are "the outcome of and reflected in the spatial structure of society" (Castree, Kitchin, and Rogers 2013). Leslie Kern elaborates upon feminist geography in her book, *Feminist City: Claiming Space in a Man-Made World* (2020), writing, "Geography is about the human relationship to our environment, both human-built and natural. [...] A geographic perspective on gender offers a way of understanding how sexism functions on the ground" (Kern 2020, 13; emphasis added).

So, what exactly is a "feminist city"? What about the conventional design of cities makes them unfeminist? The concept of a "feminist city" is defined more as an idea or a vision rather than a specific terminology, even by its few patrons (Hayden 1980; Kern 2020; Vestbro and Horelli 2012). Similar to the concept of "sustainability," whose ubiquitous reference actually has no agreed-upon definition (Wheeler 2013), "feminist cities" as an architectural and planning project has emerged in the last 40 years as a response to current sexist conditions in the urban environment, rather than a standalone term to define. Cultivating feminist spaces is about more than just equal representation. Feminist city-making asks us to reconsider how women, including Black, brown, and Indigenous women, will move through and are expected to occupy space. This reimagining of gendered space(s) in our cities challenges the binary of separateness that persists between "home and work," "urban and rural," "man and woman," or even

contra los pobres. Sin embargo, las mujeres y las niñas "se ven afectadas de manera desproporcionada por los desastres climáticos", especialmente de grupos históricamente marginados y/o de hogares de bajos ingresos (Feminist Green New Deal Coalition 2021, 3). Las mujeres pueden correr un mayor riesgo de violencia sexual y acoso en escenarios de desastres exacerbados por el cambio climático, como después de tormentas climáticas severas que pueden desencadenar inestabilidad económica y desplazamiento (Eastin 2018, 291). Las niñas, muchas de las cuales residen en el llamado Sur Global, a menudo son las primeras en ser sacadas de las escuelas ante la escasez de alimentos, la sequía y la inestabilidad general, todo lo cual se predice y espera con el cambio climático en regiones de todo el mundo (Eastin 2018, 292). A pesar de estas mayores vulnerabilidades, históricamente las mujeres han estado subrepresentadas en el liderazgo político mundial, incluso dentro de las delegaciones climáticas nacionales (Women's Environment Development Organization 2020). Por estas razones, es cada vez más imperativo emplear una perspectiva feminista al analizar las condiciones cambiantes que se esperan con el cambio climático actual y futuro.

Pero no todos los impactos climáticos se experimentan y distribuyen por igual, incluso entre los grupos más vulnerables y menos responsables. Los enfoques singulares sobre la desigualdad social a menudo dejan poco espacio para abordar problemas sociales complejos (Hill Collins y Bilge 2020), "incluidos los inducidos o exacerbados por el cambio climático" (Amorim-Maia et al. 2022, 2). La interseccionalidad, un marco teórico acuñado por Crenshaw (1991), es un lente a través del cual se analizan las diversas interacciones entre las "afirmaciones de identidad múltiple", incluida la identidad de género, la raza, la sexualidad, la dis/capacidad y/o la clase de ingresos, y cómo estas afirmaciones pueden crear tensiones dentro y entre diferentes grupos sociales (1296). A pesar de su utilidad potencial para sondear las desigualdades espaciales existentes, la interseccionalidad "no se ha aplicado ampliamente en la investigación de planificación hasta la fecha", y mucho menos en la investigación de planificación climática (Osborne 2015, 135).

Un enfoque de justicia climática interseccional para la planificación y la política climática, específicamente, es tanto preliminar en análisis como mal definido como concepto, a menudo sin una atribución deliberada a Crenshaw (1991) o una definición innovadora del marco (Fine y Love-Nichols 2021; de Onis 2012; Amorim-Maia et al. 2022; Kaijser y Kronsell 2014; Perkins 2019). A pesar de estas omisiones, la interseccionalidad sigue

“nature and the city” (Bondi and Davidson 2008). The truth is, we all inhabit cities that were primarily designed to support cis-white, able-bodied men – because, ultimately, they were designed and planned for by cis-white, able-bodied men (Greed 2003). This includes well-known planning problems that ultimately jeopardize our pursuit of more sustainable development, such as linear commute lines and roadways that do not allow for multiple stops, or “trip-chaining”; auto-centric transportation networks that connect the disparate “home” and “office”; sprawling, suburban developments that isolate women and children from education and social access; indoor and outdoor sport spaces designed for male-centered relationship-building (Hayden 1980; Valentine 2013; Kern 2020). Noticeably, there are scant public spaces designed for young girls to socialize, save for the privacy of bedrooms in private homes, or commercialized spaces that require a fee for friendship (Thomas 2005). This reality is not an accident; it’s a result of deep-rooted patriarchal assumptions about where women and girls belong in both private and public spaces. The so-called “built environment” was built on the assumption that women and girls are supporting characters in the male-centered central business district.

This is also a result of the fact that very few women had the opportunity to influence the modern city-planning paradigm – or were flat-out forgotten for their efforts (MacGregor 1996). Due to the continued underrepresentation of women in architectural and planning professions to this day, “the needs and wants of girls and young women are almost completely ignored in architecture and planning” (Kern 2020, 63). Gender disparities in the profession may be decreasing (Sheridan et al. 2018). But – perhaps contrary to popular belief – being a woman does not equate to being a feminist, or an intersectional feminist at that. Women-identifying planners who “plan to” the planning norms of the past perpetuate planning practices initiated in a time when the field was mostly white men. This begs the question: Does simply “adding women” in the planning field really make it “feminist,” if the women-planners are merely reproducing male-centered and male-dominated ways of place-making?

Overly simplistic definitions of what it means to be “feminist,” such as the aim to “make women the social equals of men,” obscures the way in which such other factors as race, age, ability, and income, “in conjunction with sexism, determine the extent to which an individual will be discriminated against, exploited, or oppressed” (hooks 2015, 19). While “gender mainstreaming” has attempted to elevate women’s and girl’s issues to the global policy stage, critics argue

siendo una lente vital a través de la cual comprender cómo “estos múltiples ejes de identidad que se cruzan [...] dan forma a las experiencias de poder y lugar” en las comunidades afectadas por el clima (Osborne 2015, 131). La interseccionalidad permite un análisis más afinado de la injusticia más allá de las simplificaciones de la identidad centradas “solo” en el género, los ingresos, la raza o la nacionalidad, por ejemplo.

La planificación para un futuro con cambio climático requiere este enfoque feminista crítico e interseccional, tanto en nuestra planificación para los impactos climáticos como en nuestra capacidad para adaptarnos a problemas urbanos nuevos y cambiantes. El Feminist Green New Deal Coalition, una asociación mundial de personas y organizaciones que trabajan por la justicia climática en sus diversas intersecciones, invoca la frase “desarrollo resiliente al clima, bajo en emisiones y sensible al género” como su visión de un futuro más justo para el clima (Feminist Green New Deal Coalition 2021, 4). Juntas, la Coalición aboga por el análisis de género interseccional en todas las acciones climáticas, además de centrar los derechos y el liderazgo de los pueblos indígenas y confrontar el patriarcado institucional y el racismo. El “Feminist Green New Deal Coalition” (2021) y “The Red Deal” de la Nación Roja (2021) son dos ejemplos pertinentes de esta justicia climática interseccional en agendas de políticas procesables. Los planificadores pueden consultar estos recursos, y otros, al desarrollar sus planes de acción climáticos estratégicos que se esfuerzan por ser equitativos y promover nociones de justicia climática. El diseño reflexivo y las consideraciones políticas de las “ciudades feministas”, un término popularizado recientemente, pueden mejorar aún más nuestra capacidad de resiliencia climática, priorizar necesariamente la descarbonización y ayudarnos a imaginar nuevas relaciones de estar/ser en nuestros entornos urbanos.

### **¿Qué son las “ciudades feministas” y cómo pueden mejorar la planificación para la justicia climática?**

Si bien la planificación urbana y regional tiene sus raíces epistemológicas en las ciencias geográficas y la ingeniería, el subcampo de la geografía feminista agrega una dimensión espacial de análisis a temas feministas bien conocidos, como la vivienda, la autonomía corporal y las desigualdades laborales (Nelson y Seager 2008; Valentín 2007; Johnson 2012). Desarrollada como disciplina académica a fines de la década de 1970, “construida sobre la base de la segunda ola del movimiento feminista de la década de 1960 y el desafío de la geografía radical de examinar y transformar las divisiones espaciales en la sociedad”, la geografía feminista demuestra que las

that “it has shifted political attention from the critique of capitalist socio-spatial relations to the ‘individuated, entrepreneurial self which lies at the heart of the neo-liberal project’” (Peake and Rieker 2013, 9 in Huning 2020, 945). Thus, there’s “a danger of reinforcing already existing gender norms and roles” by placing too much of an emphasis on policy solutions for the “typical” married, able-bodied woman and effectively relegating every other woman’s experience in the city as obsolete (Kern 2020, 49).

Juxtaposed with the modern American city, with its towering buildings, multi-lane highways, fortified by concrete and steel, a feminist city looks to value “women’s relationships, decentres [sic] the nuclear family, and lets women and girls take up space and make relations on their own terms” (Kern 2020, 86). Planners in a feminist city intentionally include and plan for public spaces designed for women and girls, affordable and accessible housing choices are available beyond single-family spaces, and investments are made in other social forms of so-called “capital,” such as improving the availability of domestic-violence-assistance programs and educating more people about the pervasiveness of sexual violence/harassment. Physical infrastructure is only one element of place-making; social and emotional perceptions/experiences also influence how the built environment is “lived.” In this way, planning for feminist cities, much like planning for climate change, necessitates a whole ideological change in the way modern city planning has “always been done.”

Rather than pursue these deviations from the modern planning paradigm in silos, I argue we should consider both radical reimaginings – a climate-just future and feminist cities – in tandem. Combined, we can reduce inequalities and adapt to our changing climate much more equitably than without such intentional considerations. Being a feminist city in the face of climate change means shifting power dynamics away from the technical elites and their “neutral” adaptation plans, instead problematizing “who is considered knowledgeable and competent to undertake planned activities” and actively centering voices who have long been marginalized in society and in the climate movement, specifically (Eriksen, Nightingale, and Eakin 2015, 527). Climate-feminist city infrastructure is inclusive and adaptative, such as sidewalks wide enough for both strollers and people with mobility devices, constructed with ecologically conscious materials that don’t contribute to hazardous runoff and soil contamination. A climate-feminist city advances reproductive and gender justice as strategies for achieving climate justice and elevates care work as valued (and well-compensated) labor in our post-fossil fuel economy. A climate-feminist city recognizes

relaciones de género desiguales e intransigentes son “el resultado de y se refleja en la estructura espacial de la sociedad” (Castree, Kitchin y Rogers 2013). Leslie Kern elabora sobre la geografía feminista en su libro *Feminist City: Claiming Space in a Man-Made World* (2020), y escribe: “La geografía se trata de la relación humana con nuestro entorno, tanto construido por humanos como natural. [...] Una perspectiva geográfica sobre el género ofrece una forma de entender cómo funciona el sexismo en el terreno” (Kern 2020, 13; énfasis agregado).

Entonces, ¿qué es exactamente una “ciudad feminista”? ¿Qué pasa con el diseño convencional de las ciudades que las hace antifeministas? El concepto de “ciudad feminista” se define más como una idea o una visión que como una terminología específica, incluso por sus pocos patrocinadores (Hayden 1980; Kern 2020; Vestbro y Horelli 2012). Al igual que el concepto de “sostenibilidad”, cuya referencia omnipresente en realidad no tiene una definición consensuada (Wheeler 2013), las “ciudades feministas” como proyecto arquitectónico y urbanístico han surgido en los últimos 40 años como respuesta a las actuales condiciones sexistas del entorno urbano, en lugar de un término independiente para definir. Cultivar espacios feministas es algo más que una representación igualitaria. La construcción feminista de ciudades nos pide que reconsideremos cómo las mujeres, incluidas las mujeres negras, morenas e indígenas se mueven y como se espera que ocupen el espacio. Esta reinención de espacios de género en nuestras ciudades desafía el binario de separación que persiste entre “hogar y trabajo”, “urbano y rural”, “hombre y mujer” o incluso “naturaleza y ciudad” (Bondi y Davidson 2008 ).

La verdad es que todos habitamos ciudades que fueron diseñadas principalmente para apoyar a hombres cis-blancos sin discapacidades porque, en última instancia, fueron diseñadas y planificadas por hombres cis-blancos sin discapacidades (Greed 2003). Esto incluye problemas de planificación bien conocidos que, en última instancia, ponen en peligro nuestra búsqueda de un desarrollo más sostenible, como líneas de desplazamiento lineales y caminos que no permiten paradas múltiples o “encadenamiento de viajes”; redes de transporte autocéntricas que conectan el “hogar” y la “oficina” dispares; desarrollos suburbanos extensos que aíslan a mujeres y niños de la educación y el acceso social; espacios deportivos interiores y exteriores diseñados para la construcción de relaciones centradas en el hombre (Hayden 1980; Valentine 2013; Kern 2020). Notablemente, hay pocos espacios públicos diseñados para que las jóvenes socialicen, salvo la privacidad de los dormitorios en casas privadas, o espacios comercializados que

the historical oppressions wrought by our global industrial pursuit and rejects such corporate schemes as the commodification of nature and “false” climate solutions like carbon pricing (“Hoodwinked in the Hothouse” 2021). Instead, climate-feminist cities listen equitably to their constituents, cultivating a renewable, regenerative economy that centers youth voices, Indigenous voices, and the voices of women and girls, among every other historically marginalized group or individuals. Feminist cities are not only about design but also about who is designing and who is permitted to design them – an even more urgent task in the face of impending climate change.

Importantly, city planners need to employ an intersectional feminist analysis when considering how “gendered, classed, raced, and sexualized urban power relations and politics play out” in an urban streetscape, including in our quest to make cities safer for everyone, including women, transgender folks, and gender non-conforming individuals (Kern 2020, 167). This includes the intentional engagement of those considered most vulnerable throughout the climate action planning and implementation processes. But before we go about changing everything, we must be cautious in that some “solutions” simply aren’t safe or inclusive for everyone. Much as it remains for planning in the climate crisis, the easy answer is almost certainly obscuring (deliberately or unknowingly) groups or individuals. We must ensure that, even as planners, the climate change solutions we promote do not perpetuate injustice (Palladino and Gunn-Wright 2021).

### **Conclusion: Daring to Imagine Radical Futures**

Planning for feminist cities can become a climate-justice strategy for cities responding to climate-exacerbated threats, creating more equitable and resilient communities both now and in the future. Implementing feminist-city considerations is just the beginning of envisioning the truly transformative change required of our urban environments; this effort is already well underway among insurgent planning theorists (Dorries and Harjo 2020; Williams 2020). Miriam Gay-Antaki (2020) reminds us that “[p]ostcolonial, queer, black and global south feminisms have stressed that patriarchy is not the only oppressive system women face, and any assumption that it is, negates the role of colonialism, imperialism, racism, and heteronormativity” (2). Therefore, visions of more just and vibrant communities, when considered within the framework of climate-just planning practice, can achieve multi-beneficial outcomes, in addition to the pursuit of feminist cities.

If we are to remain active contributors in mitigating the climate crisis, we must continue to build alternative

requieren una tarifa por amistad (Thomas 2005). Esta realidad no es un accidente; es el resultado de suposiciones patriarcales profundamente arraigadas sobre el lugar al que pertenecen las mujeres y las niñas, tanto en los espacios públicos como en los privados. El llamado “entorno construido” se construyó bajo el supuesto de que las mujeres y las niñas son personajes secundarios en el distrito central de negocios centrado en los hombres.

Esto también se debe al hecho de que muy pocas mujeres tuvieron la oportunidad de influir en el paradigma moderno de planificación urbana, o fueron completamente olvidadas por sus esfuerzos (MacGregor 1996). Debido a la subrepresentación continua de las mujeres en las profesiones de arquitectura y planificación hasta el día de hoy, “las necesidades y deseos de las niñas y mujeres jóvenes se ignoran casi por completo en la arquitectura y la planificación” (Kern 2020, 63). Las disparidades de género en la profesión pueden estar disminuyendo (Sheridan et al. 2018). Pero –tal vez contrariamente a la creencia popular– ser mujer no equivale a ser feminista, o una feminista interseccional en eso.

Las mujeres que se identifican como planificadoras que “planifican” las normas de planificación del pasado perpetúan las prácticas de planificación iniciadas en una época en la que el campo era mayoritariamente de hombres blancos. Esto plantea la pregunta: ¿Simplemente “agregar mujeres” en el campo de la planificación lo hace realmente “feminista”, si las mujeres planificadoras simplemente están reproduciendo formas de creación de lugares centradas en los hombres y dominadas por los hombres?

Las definiciones simplistas de lo que significa ser “feminista”, igual que el objetivo de “hacer que las mujeres sean socialmente iguales a los hombres”, ocultan el modo en que otros factores como la raza, la edad, la capacidad y los ingresos, “junto con el sexismo, determinan el grado en que un individuo será discriminado, explotado u oprimido” (hooks 2015, 19). Si bien “la integración de la perspectiva de género” ha intentado elevar los problemas de las mujeres y las niñas al escenario de las políticas mundiales, los críticos argumentan que “ha desviado la atención política de la crítica de las relaciones socioespaciales capitalistas al ‘yo emprendedor e individualizado que se encuentra en el corazón del proyecto neoliberal’” (Peake y Rieker 2013, 9 en Huning 2020, 945). Por lo tanto, existe “el peligro de reforzar las normas y roles de género ya existentes” al poner demasiado énfasis en las soluciones políticas para la mujer “típica” casada y sin discapacidad, y relegando efectivamente la experiencia de todas las demás mujeres en la

visions for our post-fossil-fuel future that get to the root of the climate instability problem. This includes both an industry-wide embrace of planning beyond the “usual suspects” – typically those with time, money, and more institutionalized education (Pape and Lim 2019) – and cultivating communities that are intersection-ally feminist as they are climate resilient. Embracing “feminist city” ideals and ideas is one interdisciplinary pathway to advancing a climate-just future. Every one of our communities has the potential to be a sustainable, equitable, and vibrant place, when planning centers all three values. While this vision requires bold leadership and the incorporation of knowledges beyond traditional planning textbooks, it is still a future well within our grasp. If we’re given the once-in-a-lifetime opportunity to anticipate something so radical and complex as climate change really is, then why not let us get radical with our alternative visions for the future? It’s time we change “the plan” as we’ve known it and co-create a new vision for our cities instead.

ciudad como obsoleta (Kern 2020, 49).

En yuxtaposición con la ciudad estadounidense moderna, con sus edificios imponentes, autopistas de varios carriles, fortificadas con concreto y acero, una ciudad feminista busca valorar “las relaciones de las mujeres, descentrar [sic] la familia nuclear y permitir que las mujeres y las niñas ocupen espacio y generen relaciones en sus propios términos” (Kern 2020, 86).

Los planificadores de una ciudad feminista incluyen y planifican intencionalmente espacios públicos diseñados para mujeres y niñas, hay opciones de vivienda asequibles y accesibles disponibles más allá de los espacios unifamiliares, y se realizan inversiones en otras formas sociales del llamado “capital”, como mejorar la disponibilidad de programas de asistencia para la violencia doméstica y educar a más personas sobre la omnipresencia de la violencia/acoso sexual.

La infraestructura física es solo un elemento de la creación de lugares; las percepciones/experiencias sociales y emocionales también influyen en cómo se “vive” el entorno construido. De esta manera, la planificación de ciudades feministas, al igual que la planificación para el cambio climático, requiere un cambio ideológico completo en la forma en que “siempre se ha hecho” la planificación urbana moderna.

En lugar de perseguir estas desviaciones del paradigma de planificación moderno en silos, argumento que deberíamos considerar ambas reinversiones radicales –un futuro justo para el clima y ciudades feministas– en conjunto. Combinados, podemos reducir las desigualdades y adaptarnos a nuestro clima cambiante de manera mucho más equitativa que sin tales consideraciones intencionales. Ser una ciudad feminista frente al cambio climático significa alejar las dinámicas de poder de las élites técnicas y sus planes de adaptación “neutrales”, en lugar de problematizar “a quién se considera informado y competente para llevar a cabo las actividades planificadas” y centrar activamente las voces que han sido marginadas durante mucho tiempo en la sociedad y en el movimiento climático, específicamente (Eriksen, Nightingale, and Eakin 2015, 527).

La infraestructura de la ciudad climáticamente feminista es inclusiva y adaptable, como las aceras lo suficientemente anchas tanto para los cochecitos como para las personas con dispositivos de movilidad, construidas con materiales ecológicamente conscientes que no contribuyen a la escorrentía peligrosa ni a la contaminación del suelo. Una ciudad climáticamente feminista promueve la

justicia reproductiva y de género como estrategias para lograr la justicia climática y eleva el trabajo de cuidados como trabajo valorado (y bien remunerado) en nuestra economía posterior a los combustibles fósiles. Una ciudad feminista climática reconoce las opresiones históricas forjadas por nuestra búsqueda industrial global y rechaza esquemas corporativos como la mercantilización de la naturaleza y soluciones climáticas “falsas” como la fijación de precios del carbono (“Hoodwinked in the Hothouse” 2021). En cambio, las ciudades feministas climáticas escuchan equitativamente a sus electores, cultivando una economía renovable y regenerativa que centra las voces de los jóvenes, las voces indígenas y las voces de las mujeres y las niñas, entre todos los demás grupos o individuos históricamente marginados. Las ciudades feministas no solo tienen que ver con el diseño, sino también con quién las diseña y a quién se le permite diseñarlas, una tarea aún más urgente frente al inminente cambio climático.

Es importante señalar que los urbanistas deben emplear un análisis feminista interseccional al considerar cómo “se desarrollan las políticas y las relaciones de poder urbanas de género, clase, raza y sexualización” en un paisaje urbano, incluso en nuestra búsqueda para hacer que las ciudades sean más seguras para todos, incluidas las mujeres, personas transgénero e individuos no conformes con el género (Kern 2020, 167). Esto incluye la participación intencional de aquellos considerados más vulnerables a lo largo de los procesos de planificación e implementación de la acción climática. Pero antes de cambiar todo, debemos ser cautelosos ya que algunas “soluciones” simplemente no son seguras ni inclusivas para todos. Por mucho que se mantenga la planificación en la crisis climática, la respuesta fácil es casi con certeza oscurecer (deliberadamente o sin saberlo) a grupos o individuos. Debemos asegurarnos de que, incluso como planificadores, las soluciones para el cambio climático que promovemos no perpetúen la injusticia (Palladino y Gunn-Wright 2021).

### **Conclusión: Atreverse a imaginar futuros radicales**

La planificación de ciudades feministas puede convertirse en una estrategia de justicia climática para las ciudades que responden a las amenazas exacerbadas por el clima, creando comunidades más equitativas y resilientes tanto ahora como en el futuro. La implementación de consideraciones de ciudad feminista es solo el comienzo de visualizar el cambio verdaderamente transformador que se requiere de nuestros entornos urbanos; este esfuerzo ya está en marcha entre los teóricos de la planificación insurgente (Dorries y Harjo 2020; Williams 2020). Miriam Gay-Antaki (2020) nos recuerda que “los feminismos [p]oscoloniales, queer, negros y del

sur global han enfatizado que el patriarcado no es el único sistema opresivo que enfrentan las mujeres, y cualquier suposición de que lo es, niega el papel del colonialismo, el imperialismo, racismo y heteronormatividad” (2). Por lo tanto, las visiones de comunidades más justas y vibrantes, cuando se consideran dentro del marco de la práctica de planificación climáticamente justa, pueden lograr resultados de múltiples beneficios, además de la búsqueda de ciudades feministas.

Si queremos seguir siendo contribuyentes activos en la mitigación de la crisis climática, debemos continuar construyendo visiones alternativas para nuestro futuro posterior a los combustibles fósiles que lleguen a la raíz del problema de la inestabilidad climática. Esto incluye tanto una adopción de la planificación en toda la industria más allá de los “típicos actores”, generalmente aquellos con tiempo, dinero y una educación más institucionalizada (Pape y Lim 2019), como el cultivo de comunidades que son interseccionalmente feministas, ya que son resilientes al clima. Adoptar los ideales e ideas de la “ciudad feminista” es un camino interdisciplinario para promover un futuro justo para el clima. Cada una de nuestras comunidades tiene el potencial de ser un lugar sostenible, equitativo y vibrante, cuando la planificación se centra en los tres valores. Si bien esta visión requiere un liderazgo audaz y la incorporación de conocimientos más allá de los libros de texto de planificación tradicionales, todavía es un futuro a nuestro alcance. Si se nos brinda la oportunidad única en la vida de anticipar algo tan radical y complejo como lo que realmente es el cambio climático, ¿por qué no permitirnos ser radicales con nuestras visiones alternativas para el futuro? Es hora de que cambiemos “el plan” tal como lo conocemos y co-creemos una nueva visión para nuestras ciudades.

## References

- Agyeman, Julian. 2013. *Introducing Just Sustainabilities: Policy, Planning, and Practice*. London, UK: Zed Books.
- Amorim-Maia, Ana T., Isabelle Anguelovski, Eric Chu, and James Connolly. 2022. "Intersectional Climate Justice: A Conceptual Pathway for Bridging Adaptation Planning, Transformative Action, and Social Equity." *Urban Climate* 41 (January): 101053. <https://doi.org/10.1016/j.uclim.2021.101053>.
- Anguelovski, Isabelle, Linda Shi, Eric Chu, Daniel Gallagher, Kian Goh, Zachary Lamb, Kara Reeve, and Hannah Teicher. 2016. "Equity Impacts of Urban Land Use Planning for Climate Adaptation: Critical Perspectives From The Global North And South." *Journal of Planning Education and Research* 36 (3): 333-348.
- Bahadur, Aditya, and Thomas Tanner. 2014. "Transformational Resilience Thinking: Putting People, Power and Politics at the Heart of Urban Climate Resilience." *Environment and Urbanization* 26 (1): 200-214. <https://doi.org/10.1177/0956247814522154>.
- Bassett, Ellen, and Vivek Shandas. 2010. "Innovation and Climate Action Planning: Perspectives From Municipal Plans." *Journal of the American Planning Association* 76 (4): 435-50. <https://doi.org/10.1080/01944363.2010.509703>.
- Basta, Claudia. 2016. "From Justice in Planning toward Planning for Justice: A Capability Approach." *Planning Theory* 15 (2): 190-212. <https://doi.org/10.1177/1473095215571399>.
- Bondi, Liz, and Joyce Davidson. 2008. "Situating Gender." In Nelson, Lise, and Joni Seager. 2008. *A Companion to Feminist Geography*. John Wiley & Sons.
- Boswell, Michael R., Adrienne I. Greve, and Tammy L. Seale. 2010. "An Assessment of the Link Between Greenhouse Gas Emissions Inventories and Climate Action Plans." *Journal of the American Planning Association* 76 (4): 451-62. <https://doi.org/10.1080/01944363.2010.503313>.
- Boswell, Michael R., Adrienne I. Greve, and Tammy L. Seale. 2019. *Climate Action Planning: A Guide to Creating Low-Carbon, Resilient Communities*. Washington, DC: Island Press.
- Brooks, Michael P and American Planning Association. 2017. *Planning Theory for Practitioners*. <https://www.taylorfrancis.com/books/9781351179454>.
- Butler, William, Tisha Holmes, and Zechariah Lange. 2021. "Mandated Planning for Climate Change: Responding to the Peril of Flood Act for Sea Level Rise Adaptation in Florida." *Journal of the American Planning Association* 87 (3): 370-82. <https://doi.org/10.1080/01944363.2020.1865188>.
- Campbell, Scott. 1996. "Green Cities, Growing Cities, Just Cities?: Urban Planning and the Contradictions of Sustainable Development." *Journal of the American Planning Association* 62 (3): 296-312. <https://doi.org/10.1080/01944369608975696>.
- Campbell, Scott D. 2016. "The Planner's Triangle Revisited: Sustainability and the Evolution of a Planning Ideal That Can't Stand Still." *Journal of the American Planning Association* 82 (4): 388-97. <https://doi.org/10.1080/01944363.2016.1214080>.
- Castree, Noel, Rob Kitchin, and Alisdair Rogers. 2013. *A Dictionary of Human Geography*. 1st ed. Oxford Paper back Reference. Oxford, Eng: Oxford University Press.
- Climate Justice Alliance. 2022. *History*. <https://climatejusticealliance.org/cja-history/>.
- Coggins, Shaugn, Lea Berrang-Ford, Keith Hyams, Poshendra Satyal, James Ford, Jouni Paavola, Ingrid Arto ma-Rojas, and Sherilee Harper. 2021. "Empirical Assessment of Equity and Justice in Climate Adaptation Literature: A Systematic Map." *Environmental Research Letters* 16 (7): 073003. <https://doi.org/10.1088/1748-9326/ac0663>.
- Crenshaw, Kimberle. 1991. "Mapping the Margins: Intersectionality, Identity Politics, and Violence against Women of Color." *Stanford Law Review* 43 (6): 1241. <https://doi.org/10.2307/1229039>.
- Davoudi, Simin. 2012. "Resilience: A Bridging Concept or a Dead End?" *Planning Theory & Practice* 13 (2): 299-307. <https://doi.org/10.1080/14649357.2012.677124>.
- Dorries, Heather, and Laura Harjo. 2020. "Beyond Safety: Refusing Colonial Violence Through Indigenous Feminist Planning." *Journal of Planning Education and Research* 40 (2): 210-19. <https://doi.org/10.1177/0739456X19894382>.
- Doshi, Sapana. 2017. "Embodied Urban Political Ecology: Five Propositions." *Area* 49 (1): 125-28. <https://doi.org/10.1111/area.12293>.
- Eastin, Joshua. 2018. "Climate Change and Gender Equality in Developing States." *World Development* 107 (July): 289-305. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2018.02.021>.
- Environmental Protection Agency (EPA). 2021. *Climate Change and Social Vulnerability in the United States: A*

- Focus on Six Impacts. U.S. Environmental Protection Agency, EPA 430-R-21-003. [www.epa.gov/cira/social-vulnerability-report](http://www.epa.gov/cira/social-vulnerability-report).
- Eriksen, Siri H., Andrea J. Nightingale, and Hallie Eakin. 2015. "Reframing Adaptation: The Political Nature of Climate Change Adaptation." *Global Environmental Change* 35 (November): 523–33. <https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2015.09.014>.
- Fainstein, Susan S. 2010. *The Just City*. Ithaca: Cornell University Press.
- Feminist Green New Deal Coalition. 2021. "Building Feminist Policies for Climate Justice: A Policy Screening and Resource Guide by the Feminist Green New Deal Coalition." <http://feministgreennewdeal.com/2021/03/11/building-feminist-policies-for-climate-justice/>.
- Fiack, Duran, Jeremy Cumberbatch, Michael Sutherland, and Nadine Zerphey. 2021. "Sustainable Adaptation: Social Equity and Local Climate Adaptation Planning in U.S. Cities." *Cities* 115 (August): 103235. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2021.103235>.
- Fine, Julia C., and Jessica Love-Nichols. 2021. "Language and Climate Justice: A Research Agenda." *Journal of Sociolinguistics* 25 (3): 453–73. <https://doi.org/10.1111/josl.12469>.
- Gaard, Greta. 1997. "Toward a queer ecofeminism." *Hypatia* 12 (1): 114–137.
- Gay-Antaki, Miriam. 2020. "Feminist Geographies of Climate Change: Negotiating Gender at Climate Talks." *Geo forum* 115 (October): 1–10. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2020.06.012>.
- Goh, Kian. 2021. *Form and Flow: The Spatial Politics of Urban Resilience and Climate Justice*. Urban and Industrial Environments. Cambridge, Massachusetts: The MIT Press.
- Greed, Clara H. 2003. *Women and Planning: Creating Gendered Realities*. <http://public.ebookcentral.proquest.com/choice/publicfullrecord.aspx?p=179325>.
- Hayden, Dolores. 1980. "What Would a Non-Sexist City Be Like? Speculations on Housing, Urban Design, and Human Work." *Signs: Journal of Women in Culture and Society* 5 (S3): S170–87. <https://doi.org/10.1086/495718>.
- Hill Collins, Patricia, and Sirma Bilge. 2020. *Intersectionality*. Second edition. Key Concepts. Cambridge, UK ; Medford, MA: Polity Press.
- Homsy, George C. 2018. "Unlikely Pioneers: Creative Climate Change Policymaking in Smaller U.S. Cities." *Journal of Environmental Studies and Sciences* 8 (2): 121–31. <https://doi.org/10.1007/s13412-018-0483-8>.
- "Hoodwinked in the Hothouse: Resist False Solutions to Climate Change." 2021. Third Edition. [https://climatefalse solutions.org/wp-content/uploads/2021/06/HOODWINKED\\_ThirdEdition\\_On-Screen\\_version.pdf](https://climatefalse solutions.org/wp-content/uploads/2021/06/HOODWINKED_ThirdEdition_On-Screen_version.pdf).
- hooks, bell. 2015. *Feminist Theory: From Margin to Center*. New York: Routledge.
- Huning, Sandra. 2020. "From Feminist Critique to Gender Mainstreaming – and Back? The Case of German Urban Planning." *Gender, Place & Culture* 27 (7): 944–64. <https://doi.org/10.1080/0966369X.2019.1618796>.
- International Climate Justice Network. 2002. "Bali Principles of Climate Justice." <https://www.ejnet.org/ej/bali.pdf>
- International Energy Agency, ed. 2008. *World Energy Outlook 2008*. World Energy Outlook 2008. Paris.
- Johnson, Louise C. 2012. "Feminist Geography 30 Years on - They Came, They Saw But Did They Conquer?: Feminist Geography 30 Years On." *Geographical Research* 50 (4): 345–55. <https://doi.org/10.1111/j.1745-5871.2012.00785.x>.
- Kaijser, Anna, and Annica Kronsell. 2014. "Climate Change through the Lens of Intersectionality." *Environmental Politics* 23 (3): 417–33. <https://doi.org/10.1080/09644016.2013.835203>.
- Kern, Leslie. 2020. *Feminist City*. London ; New York: Verso.
- Kim, Sungyop, Fengpeng Sun, and Clara Irazábal. 2021. "Planning for Climate Change: Implications of High Temperatures and Extreme Heat for Los Angeles County (CA)." *Journal of the American Planning Association* 87 (1): 34–44. <https://doi.org/10.1080/01944363.2020.1788415>.
- Klein, Naomi. 2014. *This Changes Everything: Capitalism vs. the Climate*. First Simon & Schuster hardcover edition. New York: Simon & Schuster.
- Kverndokk, Snorre, and Adam Rose. 2008. "Equity and Justice in Global Warming Policy." *SSRN Electronic Journal*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.1273003>.
- Long, Joshua, and Jennifer L. Rice. 2021. "Climate Urbanism: Crisis, Capitalism, and Intervention." *Urban Geography* 42 (6): 721–27. <https://doi.org/10.1080/02723638.2020.1841470>.
- Lorde, Audre. 1979. "The Master's Tools Will Never Dismantle the Master's House." <https://www.historyisaweapon.com/defcon1/lordedismantle.html>.

- MacGregor, Sherilyn. 1996. "Deconstructing the Man Made City: Feminist Critiques of Planning Thought and Action." In Eichler, Margrit. 1996. *Change of Plans: Towards a Non-Sexist Sustainable City*. University of Toronto Press. <https://doi.org/10.3138/9781442602427>.
- — —. 2020. "Toward an Ecofeminist Green New Deal? Reflections on Politics, Process and Prospects." *Confronting the Climate Crisis: Feminist Pathways to Just and Sustainable Futures*. Virtual Symposium. [https://genderandsecurity.org/events/confronting-climate-crisis-feminist-pathways-just-and-sustainable-futures?utm\\_source=pocket\\_mylist](https://genderandsecurity.org/events/confronting-climate-crisis-feminist-pathways-just-and-sustainable-futures?utm_source=pocket_mylist)
- Meerow, Sara, and Sierra C. Woodruff. 2020. "Seven Principles of Strong Climate Change Planning." *Journal of the American Planning Association* 86 (1): 39–46. <https://doi.org/10.1080/01944363.2019.1652108>.
- Miraftab, Faranak. 2009. "Insurgent Planning: Situating Radical Planning in the Global South." *Planning Theory* 8 (1): 32–50. <https://doi.org/10.1177/1473095208099297>.
- Mollett, Sharlene, and Caroline Faria. 2013. "Messing with Gender in Feminist Political Ecology." *Geoforum* 45 (March): 116–25. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2012.10.009>.
- Moroni, Stefano. 2020. "The Just City. Three Background Issues: Institutional Justice and Spatial Justice, Social Justice and Distributive Justice, Concept of Justice and Conceptions of Justice." *Planning Theory* 19 (3): 251–67. <https://doi.org/10.1177/1473095219877670>.
- Moore, Jason W., "Anthropocene or Capitalocene? Nature, History, and the Crisis of Capitalism" (2016). *Sociology Faculty Scholarship*. 1. [https://orb.binghamton.edu/sociology\\_fac/1](https://orb.binghamton.edu/sociology_fac/1)
- Nelson, Lise, and Joni Seager. 2008. *A Companion to Feminist Geography*. John Wiley & Sons.
- Neuman, Scott. 2021. Earth has 11 years to cut emissions to avoid dire climate scenarios, a report says. NPR. <https://www.npr.org/2021/11/04/1052267118/climate-change-carbon-dioxide-emissions-global-carbon-budget#:~:text=Earth%20has%20years%20to%20cut%20emissions%20to,climate%20scenarios%2C%20a%20report%20says>
- Nightingale, Andrea J. 2011. "Bounding Difference: Intersectionality and the Material Production of Gender, Caste, Class and Environment in Nepal." *Geoforum* 42 (2): 153–62. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2010.03.004>.
- — —. 2017. "Power and Politics in Climate Change Adaptation Efforts: Struggles over Authority and Recognition in the Context of Political Instability." *Geoforum* 84 (August): 11–20. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2017.05.011>.
- Onis, Kathleen M. de. 2012. "'Looking Both Ways': Metaphor and the Rhetorical Alignment of Intersectional Climate Justice and Reproductive Justice Concerns." *Environmental Communication* 6 (3): 308–27. <https://doi.org/10.1080/17524032.2012.690092>.
- Osborne, Natalie. 2015. "Intersectionality and Kyriarchy: A Framework for Approaching Power and Social Justice in Planning and Climate Change Adaptation." *Planning Theory* 14 (2): 130–51. <https://doi.org/10.1177/1473095213516443>.
- Palladino, Lenore, and Rhiana Gunn-Wright. 2021. "Care & Climate: Understanding the Policy Intersections." *Feminist Green New Deal Coalition*. <http://feministgreennewdeal.com/wp-content/uploads/2021/04/FemGND-IssueBrief-Draft7-Apr15.pdf>.
- Pape, Madeleine, and Chaeyoon Lim. 2019. "Beyond the 'Usual Suspects'? Reimagining Democracy With Participatory Budgeting In Chicago." *Sociological Forum* 34 (4): 861–882. <https://doi.org/10.1111/socf.12550>.
- Peake, Linda, and Martina Rieker, eds. 2013. *Rethinking Feminist Interventions into the Urban: Papers of a Three-Day Workshop Entitled "Rethinking Feminist Interventions into the Urban" That Was Held at York University, Toronto, in November 2010*. Abingdon: Routledge.
- Pendall, R., K. A. Foster, and M. Cowell. 2010. "Resilience and Regions: Building Understanding of the Metaphor." *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society* 3 (1): 71–84. <https://doi.org/10.1093/cjres/rsp028>.
- Perkins, Patricia E. 2019. "Climate Justice, Gender, and Intersectionality." In Jafry, Tahseen, Karin Helwig, and Michael Mikulewicz, eds. 2019. *Routledge Handbook of Climate Justice*. Abingdon, Oxon ; New York, NY: Routledge.
- Petersen, Brian, and Helene B Ducros, eds. 2022. *Justice in Climate Action Planning*. Cham, Switzerland: Springer. <https://doi.org/10.1007/978-3-030-73939-3>.
- Principles of Environmental Justice. 1996. *The First National People of Color Environmental Leadership Summit (October 24-27, 1991)*. <https://www.ejnet.org/ej/principles.pdf>
- Rice, Jennifer L. 2014. "An Urban Political Ecology of Climate Change Governance: An Urban Political Ecology of

- Climate Change Governance." *Geography Compass* 8 (6): 381–94. <https://doi.org/10.1111/gec3.12134>.
- Seager, Joni. 2020. "Petro-Bromance: Masculinities Driving the Climate Crisis." *Confronting the Climate Crisis: Feminist Pathways to Just and Sustainable Futures*. Virtual Symposium. [https://genderandsecurity.org/events-news/confronting-climate-crisis-feminist-pathways-just-and-sustainable-futures?utm\\_source=pocket\\_mylist](https://genderandsecurity.org/events-news/confronting-climate-crisis-feminist-pathways-just-and-sustainable-futures?utm_source=pocket_mylist)
- Schrock, Greg, Ellen M. Bassett, and Jamaal Green. 2015. "Pursuing Equity and Justice in a Changing Climate: Assessing Equity in Local Climate and Sustainability Plans in U.S. Cities." *Journal of Planning Education and Research* 35 (3): 282–95. <https://doi.org/10.1177/0739456X15580022>.
- Sharp, Elaine B., Dorothy M. Daley, and Michael S. Lynch. 2011. "Understanding Local Adoption and Implementation of Climate Change Mitigation Policy." *Urban Affairs Review* 47 (3): 433–57. <https://doi.org/10.1177/1078087410392348>.
- Sheridan, Georgia C., Meghna Khanna, Monica Villalobos, and Veronica Siranosian. 2018. "Planning for the Other Half." Educational Event, The American Planning Association, April 23. <https://www.planning.org/conference/nationalconferenceactivity/9140466/>.
- Sultana, Farhana. 2009. "Fluid Lives: Subjectivities, Gender and Water in Rural Bangladesh." *Gender, Place & Culture* 16 (4): 427–44. <https://doi.org/10.1080/09663690903003942>.
- Swanson, Kayleigh. 2021. "Equity in Urban Climate Change Adaptation Planning: A Review of Research." *Urban Planning* 6 (4): 287–97. <https://doi.org/10.17645/up.v6i4.4399>.
- Swyngedouw, Erik, and Nikolas C Heynen. 2003. "Urban Political Ecology, Justice and the Politics of Scale." *Antipode* 35 (5): 898–918. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8330.2003.00364.x>.
- The Red Nation. 2021. *The Red Deal: Indigenous Action to Save Our Earth*. Common Notions.
- Thomas, Mary E. 2005. "Girls, Consumption Space and the Contradictions Of Hanging Out In The City." *Social & Cultural Geography* 6 (4): 587–605. <https://doi.org/10.1080/14649360500200320>.
- Truelove, Yaffa. 2011. "(Re-)Conceptualizing Water Inequality in Delhi, India through a Feminist Political Ecology Framework." *Geoforum* 42 (2): 143–52. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2011.01.004>.
- — —. 2019. "Rethinking Water Insecurity, Inequality and Infrastructure through an Embodied Urban Political Ecology." *WIREs Water* 6 (3). <https://doi.org/10.1002/wat2.1342>.
- Valentine, Gill. 2007. "Theorizing and Researching Intersectionality: A Challenge for Feminist Geography\*." *The Professional Geographer* 59 (1): 10–21. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9272.2007.00587.x>.
- — —. 2013. *Social Geographies: Space and Society*. London: Routledge. <http://site.ebrary.com/id/10895924>.
- Vestbro, Dick Urban, and Liisa Horelli. "Design for gender equality: The history of co-housing ideas and realities." *Built Environment* 38, no. 3 (2012): 315–335.
- Westman, Linda, and Vanesa Castán Broto. 2021. "Transcending Existing Paradigms: The Quest for Justice in Urban Climate Change Planning." *Local Environment* 26 (5): 536–41. <https://doi.org/10.1080/13549839.2021.1916903>.
- Wheeler, Stephen M. 2008. "State and Municipal Climate Change Plans: The First Generation." *Journal of the American Planning Association* 74 (4): 481–96. <https://doi.org/10.1080/01944360802377973>.
- Wheeler, Stephen M. 2013. *Planning for Sustainability*. 2nd ed. London ; New York: Routledge, Taylor & Francis Group.
- Williams, Rashad Akeem. 2020. "From Racial to Reparative Planning: Confronting the White Side of Planning." *Journal of Planning Education and Research*, August, 0739456X2094641. <https://doi.org/10.1177/0739456X20946416>.
- Women's Environment and Development Organization (WEDO). 2020. "UNFCCC: Progress on Achieving Gender Balance." <https://wedo.org/wp-content/uploads/2020/01/Factsheet-UNFCCC-Progress-Achieving-Gender-Balance-2019.pdf>.